



RESOLUCIÓN PRESIDENCIAL N.º 076-2016-OSINFOR

Lima, 27 JUL. 2016

VISTOS:

El Informe N.º 002-2015-OSINFOR-CPAD, de fecha 12 de agosto de 2015, emitido por los miembros de la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios del Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre – OSINFOR y el Informe N.º 020-2016-OSINFOR/01.1.1, de fecha 14 de julio de 2016, emitido por la Asesora II (e) de la Alta Dirección en Asuntos Normativos del Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre – OSINFOR, y;

CONSIDERANDO:

Que, la Ley N.º 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública, establece los principios, deberes y prohibiciones éticos que rigen para los servidores públicos de las entidades de la Administración Pública, indicando en su numeral 10.1 del artículo 10º que la trasgresión a éstos principios, deberes y prohibiciones, se consideran infracciones al Código, generando responsabilidad pasible de sanción;

Que, la Undécima Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento General de la Ley N.º 30057, Ley del Servicio Civil, aprobado por Decreto Supremo N.º 040-2014-PCM, establece que aquellos procedimientos disciplinarios que fueron instaurados con fecha anterior a la entrada en vigencia del régimen disciplinario de la Ley N.º 30057 se regirán por las normas por las cuales se les imputó responsabilidad hasta la terminación en segunda instancia administrativa;

Que, a través del Informe N.º 002-EE-2012-02-5312, denominado “Informe de Examen Especial a los Procesos de Selección del OSINFOR (Adjudicación de Menor Cuantía y Adjudicación Directa Selectiva), incluyendo el procedimiento relacionado a la visita de proveedores, Periodo: julio a diciembre 2009 / enero 2010 a diciembre 2011”, se formuló la Observación N.º 01 y N.º 02;

Que, mediante Resolución Presidencial N.º 111-2012-OSINFOR, de fecha 23 de agosto del 2012, se conformó la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios del OSINFOR, como órgano encargado de evaluar la responsabilidad administrativa en que pueden incurrir los empleados públicos de la entidad;

Que, la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios del OSINFOR a través de la Resolución N.º 003-2013-OSINFOR/CPAD, de fecha 03 de junio de 2013, notificada el 05 del mismo mes, y la Resolución N.º 010-2013-OSINFOR/CPAD notificada el 17 de diciembre de 2013, le atribuye al señor Edgar Alvarado Carballido, presunta infracción al principio de respeto y eficiencia establecidos en el numeral 1 y 3 del artículo 6º; presunta infracción al deber de neutralidad, uso adecuado de los bienes del estado y responsabilidad previstos en el numeral 1, 5 y 6 del artículo 7º; así como presunta infracción a la prohibición de mantener intereses de conflicto, establecido en el numeral 1 del artículo 8º, de la Ley N.º 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública, por el hecho que en su condición de miembro del Comité Especial del Proceso de Selección Adjudicación Directa Selectiva N.º 008-2010-OSINFOR, no habría advertido que la propuesta técnica presentada por el postor empresa Yamaha Motor del Perú S.A. no sólo incumplía, sino que modificaba y



condicionaba lo establecido en las Bases Integradas del citado proceso en relación a la entrega de las placas de rodaje y tarjetas de propiedad; generándose presuntamente responsabilidad pasible de sanción de conformidad al artículo 10° de la acotada Ley; concediéndosele el plazo de cinco (05) días hábiles para la presentación de sus descargos, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 4, del artículo 234° de la Ley N.° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General;

Que, conforme a la Observación N.° 01 del Informe N.° 002-EE-2012-02-5312, la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios del OSINFOR mediante Carta N.° 005-2013-OSINFOR/CPAD, de fecha 15 de agosto de 2013, notificada en la misma fecha, ampliada por Carta N.° 011-2013-OSINFOR/CPAD notificada el 13 de diciembre de 2013 le atribuye al señor Ildelfonso Riquelme Ciriaco, presunta infracción al principio de respeto y eficiencia establecidos en el numeral 1 y 3 del artículo 6°; presunta infracción al deber de neutralidad, uso adecuado de los bienes del estado y responsabilidad previstos en el numeral 1, 5 y 6 del artículo 7°; así como presunta a la prohibición de mantener intereses de conflicto, establecido en el numeral 1 del artículo 8°, de la Ley N.° 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública, por el hecho que en su condición de miembro del Comité Especial del Proceso de Selección Adjudicación Directa Selectiva N.° 008-2010-OSINFOR, no habría advertido que la propuesta técnica presentada por el postor empresa Yamaha Motor del Perú S.A. no sólo incumplía, sino que modificaba y condicionaba lo establecido en las Bases Integradas del citado proceso en relación a la entrega de las placas de rodaje y tarjetas de propiedad; generándose presuntamente responsabilidad pasible de sanción de conformidad al artículo 10° de la acotada Ley; concediéndosele el plazo de cinco (05) días hábiles para la presentación de sus descargos, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 4, del artículo 234° de la Ley N.° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General;

Que, de acuerdo a la Observación N.° 02 del Informe N.° 002-EE-2012-02-5312, la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios del OSINFOR mediante Carta N.° 006-2013-OSINFOR/CPAD, de fecha 15 de agosto de 2013, notificada el 19 del mismo mes, ampliada por Carta N.° 009-2013-OSINFOR/CPAD notificada el 27 de diciembre de 2013, le atribuye a la señorita Katerin Rosario Torres Cortez, presunta infracción al principio de respeto, probidad, idoneidad y veracidad establecidos en el numeral 1, 2, 4 y 5 del artículo 6°; presunta infracción al deber de neutralidad, uso adecuado de los bienes del estado y responsabilidad previstos en el numeral 1, 5 y 6 del artículo 7°; y presunta infracción a la prohibición de mantener intereses de conflicto y obtener ventajas indebidas, establecidos en el numeral 1 y 2 del artículo 8° de la Ley N.° 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública, por el que hecho que en su condición de miembro del Comisión de Recepción en el marco del Proceso de Adjudicación de Menor Cuantía N.° 020-2010-OSINFOR, habría recepcionado y dado la conformidad de la adquisición y pago de los 28 botes-deslizadores, sin tener en cuenta lo establecido en el Capítulo III de las Bases Estandarizadas "Especificaciones técnicas y requerimientos técnicos mínimos", lo cual se evidencia con la inoperatividad de los deslizadores según verificación realizada en la Oficina Desconcentrada de Iquitos; generándose presuntamente responsabilidad pasible de sanción de conformidad al artículo 10° de la acotada Ley; concediéndosele el plazo de cinco (05) días hábiles para la presentación de sus descargos, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 4, del artículo 234° de la Ley N.° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General;

Que, mediante escrito del 21 de agosto de 2013, el procesado Ildelfonso Riquelme Ciriaco, realizó su descargo en relación a los hechos atribuidos en la Carta N.° 005-2013-OSINFOR/CPAD, siendo sus principales argumentos de defensa los siguientes: i) Que, su actuación como miembro del Comité Especial ha sido transparente y conforme a las disposiciones legales de contratación pública, y que no actuó con dolo, ni negligencia y/o culpa inexcusable; así mismo, que en el trabajo realizado como miembro del Comité Especial ya ha sido evaluado por la entidad, no habiéndose levantado ninguna observación, por lo que finalmente se formalizó el contrato con la empresa Yamaha Motor del Perú S.A.; y ii) Que, en el Informe N.° 02-EE-2012-02-5312 no existe información o causal





probatorio que determine que la entidad fue perjudicada por la demora en la entrega de los bienes, de las tarjetas de propiedad y las placas de rodaje; no habiéndose causado retraso alguno a las funciones, metas y objetivos del área usuaria. Estos mismos argumentos de defensa fueron reproducidos en su escrito de fecha 02 de enero de 2014, ante la ampliación realizada mediante Carta N.º 011-2013-OSINFOR/CPAD;

Que, en su informe oral otorgado el 23 de setiembre de 2013, señaló que los hechos investigados se derivan de una omisión y no de una irregularidad, pues no contaba con experiencia en este tipo de procesos de selección para la compra de bienes y que no se ha ocasionado ningún perjuicio económico a la entidad;

Que, mediante escrito del 12 de junio de 2013, el procesado Edgar Alvarado Carballido, realizó su descargo en relación a los hechos atribuidos en la Carta N.º 003-2013-OSINFOR/CPAD, siendo su principal argumento de defensa, que sus funciones como miembro del Comité Especial culminó con el otorgamiento de la Buena Pro, y que como técnico administrativo de la Sub Oficina de Logística no autorizó ni dispuso condición alguna para el trámite de documentos motivo del hallazgo del Órgano de Control Institucional, y que su función se limitó a dar trámite a los documentos recibidos, sin estar facultado a dar conformidad a ningún documento;



Que, mediante escrito del 28 de agosto de 2013, la procesada Katerin Rosario Torres Cortez, realizó su descargo en relación a los hechos atribuidos en la Carta N.º 006-2013-OSINFOR/CPAD, siendo su principal argumento de defensa: que, fue en la ciudad de Lima donde suscribió el Acta de Recepción Definitiva de los Bienes, a fin de dar formalidad a los documentos adjuntados, los mismos que fueron señalados en el numeral 2 de la referida acta y no por la recepción de los bienes, que fue realizado en la ciudad de Iquitos. Consecuentemente, no se le puede asignar responsabilidad de un acto que no realizó, pues no estuvo presente;



Que, mediante Resolución Presidencial N.º 028-2014-OSINFOR, se aprobó la Guía para el Desarrollo de Procedimientos Administrativos disciplinarios del OSINFOR, vigente desde el 25 de marzo de 2014, siendo de aplicación inclusive a los Procedimientos Administrativos Disciplinarios en trámite, a partir del estado en que se encuentran, sin retrotraer etapas;

Que, mediante Informe N.º 002-2015-OSINFOR-CPAD, de fecha 12 de agosto de 2015, la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios del OSINFOR, da cuenta a la Presidencia Ejecutiva del OSINFOR de las conclusiones y recomendaciones impartidas en atención a la evaluación realizada, en torno a la responsabilidad administrativa en que habrían incurrido los ex funcionarios y la ex servidora comprendidos en la Observación N.º 01 y N.º 02 del Informe N.º 002-EE-2012-02-5312 del Órgano de Control Institucional del OSINFOR;

Que, del análisis realizado respecto de los señores Ildefonso Riquelme Ciriaco y Edgar Alvarado Carballido, en su calidad de miembros del Comité Especial del Proceso de ADS N.º 008-2010-OSINFOR, se advierte que conjuntamente con el presidente del citado Comité Especial, participaron en la etapa de calificación y evaluación de propuesta técnica, un total de 95 puntos a la empresa postora Yamaha Motor del Perú S.A., asignándole específicamente el puntaje máximo de diez (10) puntos, establecido para el factor de evaluación de plazo de entrega de los bienes, por lo tanto en la correspondiente declaración jurada (Anexo N.º 05) ofreció como plazo de entrega siete (7) días calendario, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato y la emisión de la respectiva Orden de Compra;



Que, sin embargo la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios del OSINFOR se advierte que los procesados no advirtieron que la empresa postora presentó una propuesta técnica

que no se ajustaba a lo establecido en las Bases Integradas, pues modificó el Anexo N.º 7, sobre Declaración Jurada de entrega de tarjetas propiedad y placas de rodaje; y que además omitió registrar el último párrafo del referido anexo aprobado por el Comité Especial, relacionado a la imposición de penalidades a lo ofertado, omisión que contravino lo dispuesto en el artículo 66º, y numeral 1 del artículo 70º del Reglamento Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N.º 184-2008-EF, vigente a ese entonces;

Que, con las referidas modificaciones la citada postora alteró las condiciones del cumplimiento de las prestaciones en cuanto a la entrega de las tarjetas de propiedad y de placas de rodaje de las doce (12) motocicletas, estableciendo el plazo máximo de veinte (20) días calendario, contados a partir del día siguiente de la concurrencia de dos requisitos: 1) El pago correspondiente; y, 2) La entrega por parte de la Entidad de los documentos solicitados por el contratista, debidamente firmados por el representante legal y con firma legalizada ante Notario Público;

Que, a mayor abundamiento de la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios del OSINFOR, se tiene además que los procesados no tuvieron en cuenta el Capítulo III, sobre "Especificaciones Técnicas y Requerimiento Técnicos Mínimos" recogido en las Bases Integradas, por el cual se establecía que dentro de las características técnicas propias de las motocicletas a adquirirse, se encontraba considerado que la prestación incluía: cascos, tarjetas de propiedad y placas de rodaje, kit completo de herramientas, manual de usuario, libro de servicio, constituyendo de esta manera una unidad integral el bien convocado;

Que, el escenario antes descrito, trajo como consecuencia que se otorgue la Buena Pro a un postor que no cumplía con los requisitos de admisibilidad establecidos en las Bases Integradas, propiciando la dilación en la entrega de los documentos indispensables para la circulación de los vehículos motorizados adquiridos y por ende la obstaculización de su uso, limitando a la Entidad en el cumplimiento de las metas y objetivos propuestos que motivaron o sustentaron la necesidad de la adquisición; pues conforme se advierte del inventario detallado de vehículos menores (motocicletas) de propiedad del OSINFOR al 31 de diciembre de 2013, corroborado con las copias de las tarjetas de propiedad de las doce (12) motocicletas para las Oficinas Desconcentradas del OSINFOR, se tiene que la primera placa fue expedida con fecha 31 de agosto de 2011 (EA-1758) y la última placa fue expedida el 23 de febrero de 2012 (EA-3104); coligiéndose de esta manera que la expedición de las placas de rodaje se produjo después de ocho (08) meses y dieciocho (18) días, hasta un (01) año, dos (02) meses y diez (10) días de haberse emitido la Orden de Compra; esto es, el 13 de diciembre de 2010;

Que, de otro lado, advierte la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios del OSINFOR que dentro de las funciones de los procesados como encargados de la conducción del proceso de selección, tuvieron la obligación de advertir que se estaba admitiendo y otorgando la Buena pro, a una propuesta técnica que no cumplía con los requisitos de validez, no respetando lo establecido en el artículo 33º, del Decreto Legislativo N.º 1017, Ley de Contrataciones del Estado (en adelante la Ley) el cual señala que en todos los procesos de selección solo se considerarán como ofertas válidas aquellas que cumplan con los requisitos en las Bases. Asimismo, no se tuvo en cuenta el artículo 61º del Reglamento antes señalado, el cual establecía (sic) Para que una propuesta sea admitida deberá incluir, cumplir y en su caso, acreditar la documentación de presentación obligatoria que se establezca en las Bases y los requerimientos técnicos mínimos que constituyen las características técnicas, normas reglamentarias y cualquier otro requisito establecido como tal en las Bases y en las disposiciones legales que regulan el objeto materia de la contratación; siendo responsable por el cumplimiento de citada norma y su reglamento, conforme lo señala el artículo 46º de la Ley, concordante con el artículo 25º del Reglamento;



Que, en ese sentido la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios del OSINFOR a través del Informe N.º 002-2015-OSINFOR-CPAD, de fecha 12 de agosto del 2015, determinó que los procesados en su calidad de miembros del Comité Especial para el Proceso de Selección Adjudicación Directa Selectiva N.º 008-2010-OSINFOR, infringieron el principio de respeto y eficiencia, así como el deber de responsabilidad previstos respectivamente en el numeral 1 y 3 del artículo 6º, y en el numeral 6 del artículo 7º de la Ley N.º 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública; por lo que corresponde atribuir responsabilidad administrativa a los procesados Ildefonso Riquelme Ciriaco y Edgar Alvarado Carballido, en sus actuaciones como miembro del Comité Especial para el Proceso de Selección Adjudicación Directa Selectiva N.º 008-2010-OSINFOR, por el cargo de no haber advertido que la propuesta técnica presentada por el postor empresa Yamaha Motor del Perú S.A. no sólo incumplía, sino que modificaba y condicionaba lo establecido en las bases integradas del citado proceso en relación a la entrega de las placas de rodaje y tarjetas de propiedad;

Que, asimismo, la acotada Comisión de Procesos advierte que durante el trámite de los presentes actuados, no se ha demostrado que los procesados actuaron de manera parcializada, a favor de la empresa ganadora al haberse encontrado bajo la influencia de terceros o por mantener intereses en conflicto. De otro lado, no se les puede atribuir responsabilidad por el uso inadecuado de los bienes del estado, por cuanto las motocicletas aún se encontraban en plena etapa de compra vía Proceso de Selección de Adjudicación Directa Selectiva. Consecuentemente, corresponde eximirseles de responsabilidad respecto a la presunta infracción al deber de neutralidad y de uso adecuado de los bienes del estado; así como, a la prohibición de mantener intereses en conflicto, establecidos en el numeral 1 y 5 del artículo 7º, y en el numeral 1 del artículo 8º; respectivamente, de la Ley N.º 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública;

Que, en cuanto a la señorita Katerin Rosario Torres Cortez, la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios del OSINFOR observa que la procesada en su condición de miembro del Comisión de Recepción en el marco del Proceso de Adjudicación de Menor Cuantía N.º 020-2010-OSINFOR, recepcionó y dio la conformidad de la adquisición y pago de los 28 botes-deslizadores, sin tener en cuenta lo establecido en el Capítulo III de las Bases Estandarizadas "Especificaciones técnicas y requerimientos técnicos mínimos";

Que, si bien es cierto que la Comisión de Recepción tuvo el encargo de recibir los 28 botes -deslizadores; sin embargo, fácticamente sólo era posible revisar los aspectos concernientes a la construcción y no al funcionamiento de los mismos. Es por ello, que sus miembros, al aceptar el encargo de la verificación de la entrega de las citadas embarcaciones, debieron tomar ciertas medidas para poder realizar el referido encargo de manera diligente, como era el de tomar conocimiento de las especificaciones técnicas y requerimientos mínimos establecidas en el Capítulo III de las Bases Estandarizadas, lo que les hubiera permitido fácilmente advertir que no se podía dar ninguna prueba de conformidad, más aún, si era imposible que la empresa SIMA Iquitos S.R.LTDA, los entregue funcionando, o que se puedan hacer las pruebas técnicas de funcionamiento, ya que éstos no contaban con los motores fuera de borda, y por lo tanto no podían contar con los documentos necesarios para su navegación (ver Carta N.º V.100-133, de fecha 17 de febrero de 2011, remitida por el Jefe de la empresa ganadora al Capitán de Puerto de Iquitos, mediante la cual solicita la obtención de matrículas de las 28 embarcaciones). Así mismo, no tuvo el menor reparo en dar la conformidad en la recepción de las embarcaciones en la ciudad de Iquitos, cuando la empresa ganadora se obligó a entregarlas en las ciudades en donde se encontraban las Oficinas Desconcentradas de Pucallpa, Yurimaguas, Puerto Maldonado, Atalaya, Iberia, Requena, además de Iquitos;

Que, la situación descrita se ve agravada puesto que la suscripción del Acta de recepción y la conformidad de fecha 24 de febrero de 2011, por parte de la procesada como miembro de la

Comisión de Recepción, originó que el señor Víctor Manuel López Collazos, encargado de almacén del OSINFOR, firme la Orden de Compra y la Guía de Remisión, lo que generó a su vez que la citada Comisión en la misma fecha entregue al señor Carlos Panduro Anable, Jefe de la Oficina Financiera de SIMA IQUITOS SRLTDA, los cheques por la suma de S/. 571,324.60 (quinientos setenta y un mil trescientos veinticuatro y 60 /100 nuevos soles); esto último se realizó según las indicaciones establecidas en el último párrafo del Oficio N.º 016-2011-OSINFOR-SG-OA/SOCT, de fecha 23 de febrero de 2011, emitido por el Jefe de la Sub Oficina de Contabilidad y Tesorería del OSINFOR (ver Comprobante de Pago N.º 0000122 y Orden de Compra - Guía de Internamiento N.º 000250);

Que, de lo señalado se concluye que los argumentos esgrimidos por la procesada Katerin Rosario Torres Cortez, lejos de deslindar su responsabilidad, demuestran que su actuación se desarrolló fuera de los parámetros de la verdad, careciendo de aptitud moral para el ejercicio de la función pública; pues firmó en la ciudad de Lima un documento a través del cual declara haber participado en una recepción de los botes - deslizadores que se realizó en la ciudad de Iquitos, certificando como cierto y validando un hecho del que no fue testigo presencial, lo que a todas luces supone no obrar con honradez, rectitud y honestidad, pilares fundamentales del ejercicio de la función pública. De esta manera se otorgó indebidamente la conformidad de la recepción de las referidas embarcaciones sin respetar las especificaciones técnicas y requerimientos mínimos establecidas en el Capítulo III de las Bases Estandarizadas, lo que permitió que se efectuara el pago del total de las prestaciones sin contar con los documentos de circulación correspondientes, provocando finalmente que las embarcaciones no puedan operarse y sobre todo la generación de un perjuicio económico en los recursos públicos de la entidad, por la suma aproximada de S/ 40,200.00 (cuarenta mil doscientos y 00/100 nuevos soles) los cuales corresponden a: S/ 20,200.00 (veinte mil doscientos y 00/100 nuevos soles), por concepto de 73 días de custodia de las embarcaciones en las instalaciones de SIMA Iquitos; S/ 19,600.00 (diecinueve mil seiscientos y 00/100 nuevos soles) por servicios de guardianía en el Club de Caza y Pesca Bellavista, y en la Balsa Flotante del Gobierno Regional de Loreto; y S/ 600.00 (seiscientos y 00/100 nuevos soles) por servicio de traslado de las 28 embarcaciones desde las instalaciones del SIMA IQUITOS hasta los establecimientos antes señalados;

Que, bajo este contexto y a fin de acreditar el gasto generado por la entidad en la realización a la custodia de las embarcaciones por parte de SIMA Iquitos S.R.LTDA, se tiene el acta de acuerdo de fecha 27 de abril de 2011, el Comprobante de Pago N.º 001380, de fecha 13 de setiembre de 2011, por la suma de S/ 20,200.00; y el cuadro que obra en la página N.º 29 y 30 del Informe N.º 002-EE-2012-02-5312, emitido por el Órgano de Control Institucional;

Que, mediante Informe N.º 002-2015-OSINFOR-CPAD, de fecha 12 de agosto de 2015, la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios del OSINFOR, determinó que la procesada en su calidad de miembro del Comisión de Recepción en el marco del Proceso de Adjudicación de Menor Cuantía N.º 020-2010-OSINFOR, infringió el principio de respeto, probidad, idoneidad y veracidad establecidos en el numeral 1, 2, 4 y 5 del artículo 6º; así como, el deber de responsabilidad previsto en el numeral 6 del artículo 7º, ambos artículos recogidos Ley N.º 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública. Por lo tanto, corresponde atribuir responsabilidad administrativa de la procesada Katerin Rosario Torres Cortez, como miembro del Comisión de Recepción en el marco del Proceso de Adjudicación de Menor Cuantía N.º 020-2010-OSINFOR, por el cargo de haber recepcionado y dar la conformidad de la adquisición y pago de los 28 botes-deslizadores, sin tener en cuenta lo establecido en el Capítulo III de las Bases Estandarizadas "Especificaciones técnicas y requerimientos técnicos mínimos";

Que, asimismo, advierte la Comisión de Procesos Disciplinarios del OSINFOR que durante el trámite de los presentes actuados, no se ha demostrado que la procesada actuó de manera



parcializada, a favor de la empresa ganadora por haberse encontrado bajo la influencia de terceros o por mantener intereses en conflicto; asimismo, no se ha corroborado que haya obtenido beneficios para sí o para terceros. De otro lado, no se le puede atribuir responsabilidad por uso adecuado de los bienes del estado, por cuanto las motocicletas aún se encontraban en plena etapa de compra vía Proceso de Selección de Adjudicación Directa Selectiva. Consecuentemente, corresponde eximirse de responsabilidad respecto a la presunta infracción al deber de neutralidad y de uso adecuado de los bienes del estado; así como, a la prohibición de mantener intereses en conflicto y de obtener ventajas indebidas, establecidos en el numeral 1 y 5 del artículo 7°, y en el numeral 1 y 2 del artículo 8°; respectivamente, de la Ley N.° 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública;

Que, en ese orden de ideas la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios del OSINFOR al evaluar la responsabilidad administrativa en que habría incurrido los procesados comprendidos, ha recomendado a la Presidencia Ejecutiva del OSINFOR i), se imponga a Ildefonso Riquelme Ciriaco, en su calidad de miembro del Comité Especial para el Proceso de Selección Adjudicación Directa Selectiva N.° 008-2010-OSINFOR, la sanción de suspensión temporal en el ejercicio de sus funciones de cuatro (04) días, por infracción al Código de Ética de la Función Pública; por encontrarse dentro del supuesto establecido en el artículo 11° del Reglamento del Código de Ética; ii) imponer a Edgar Alvarado Carballido, en su calidad de miembro del Comité Especial para el Proceso de Selección Adjudicación Directa Selectiva N.° 008-2010-OSINFOR, la sanción de multa ascendente a 0.48 Unidades Impositivas Tributarias, por infracción al Código de Ética de la función Pública, por encontrarse dentro del supuesto establecido en el artículo 12° del Reglamento del Código de Ética; e iii) imponer a Katerin Rosario Torres Cortez, en su calidad de miembro de la Comisión de Recepción en el marco del Proceso de Adjudicación de Menor Cuantía N.° 020-2010-OSINFOR, la sanción de multa ascendente a 3.5 Unidades Impositivas Tributarias, por infracción al Código de Ética de la función Pública, al encontrarse dentro del supuesto establecido en el artículo 12° del Reglamento del Código de Ética y, considerando además el perjuicio ocasionado a la administración;

Que, no obstante lo expuesto en el considerando anterior, el numeral 4.9 de la Guía para el Desarrollo de Procesos Administrativos Disciplinarios, aprobada por Resolución Presidencial N° 028-2014-OSINFOR, establece como prerrogativa del Presidente Ejecutivo, adoptar o no las recomendaciones contenidas en el informe final, y de ser el caso, acogiendo, incrementando o reduciendo la sanción propuesta; de conformidad a los criterios de graduación de la sanción establecidos en el artículo 10° del Reglamento del Código de Ética de la Función Pública;

Que, en ese sentido, en relación al señor Ildefonso Riquelme Ciriaco cabe precisar que de acuerdo al Informe Laboral de la Sub Oficina de Recursos Humanos que obra en el expediente, a la fecha ostenta la calidad de ex Sub Director (e) de Supervisión de Permisos y Autorizaciones Forestales y de Fauna Silvestre; por lo que de conformidad a lo dispuesto en el numeral 11.2 del artículo 11° del Reglamento del Código de Ética de la Función Pública, aprobado por Decreto Supremo N° 033-2005-PCM, corresponde imponerle la sanción de multa. En relación al quantum de la misma, debe tenerse en cuenta los criterios de gradualidad previstos en el artículo 10° del citado Reglamento; esto es, el perjuicio ocasionado a la administración pública, la afectación a los procedimientos, así como la naturaleza de las funciones desempeñadas, el cargo y jerarquía del infractor; por lo que en el presente caso la actuación de los miembros del comité ha propiciado la demora en la entrega-recepción de las motocicletas generándose con ello afectación a los procedimientos institucionales; correspondiendo imponerle la sanción de multa de una (1) Unidad Impositiva Tributaria, teniendo en cuenta el perjuicio causado a la institución por su participación como miembro del Comité Especial. De igual manera, en relación al señor Edgar Alvarado Carballido dada su participación como miembro del Comité Especial objeto de cuestionamiento en los mismos términos ya expuestos, corresponde imponerle la sanción de multa ascendente a una (1) Unidad

Impositiva Tributaria, teniendo en cuenta el perjuicio causado a la institución, así como los demás criterios de gradualidad de las sanciones previstas en el artículo 10° antes citado.

Que, finalmente, en lo que respecta a la señorita Katerin Rosario Torres Cortez, de la evaluación de los hechos concordamos con la sanción de multa recomendada ascendente a tres punto cinco (3.5) Unidades Impositivas Tributarias, por su participación en la Comisión de Recepción en el marco del Proceso de Adjudicación de Menor Cuantía N.° 020-2010-OSINFOR y considerando además el perjuicio ocasionado a la administración;

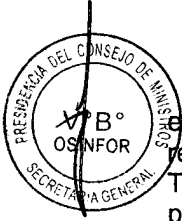
De conformidad con lo dispuesto en la Ley N.° 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública y modificatorias, el Decreto Legislativo N.° 1085, Ley que crea el Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales, el Reglamento de Organización y Funciones del el Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales, aprobado por el Decreto Supremo N.° 065-2009-PCM, la Resolución Presidencial N.° 111-2012-OSINFOR, del 23 de agosto del 2012; con la visación de la Asesora (e) de Alta Dirección;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO 1°.- ATRIBUIR responsabilidad administrativa disciplinaria al señor Edgar Alvarado Carballido, en su calidad de ex miembro del Comité Especial para el Proceso de Selección Adjudicación Directa Selectiva N.° 008-2010-OSINFOR, por haber infringido el principio de respeto y eficiencia; y el deber de responsabilidad establecidos en el numeral 1 y 3 del artículo 6° y el numeral 6 del artículo 7° de la Ley N.° 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública, por el hecho de no haber advertido que la propuesta técnica presentada por la empresa YAMAHA MOTOR DEL PERÚ S.A, no sólo incumplía, sino que modificaba y condicionaba lo establecido en las bases integradas del citado proceso en relación a la entrega de las placas de rodaje y tarjetas de propiedad; consecuentemente se le impone la sanción de multa ascendente a una (1) Unidad Impositiva Tributaria, vigente a la fecha pago; y ABSOLVERLO por no haber infringido los deberes de neutralidad y de uso adecuado de los bienes del estado, así como la prohibición de mantener intereses de conflicto, conforme a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO 2°.- ATRIBUIR responsabilidad administrativa disciplinaria al señor Idefonso Riquelme Ciriaco, en su calidad de ex miembro del Comité Especial para el Proceso de Selección Adjudicación Directa Selectiva N.° 008-2010-OSINFOR, por haber infringido el principio de respeto y eficiencia; y el deber de responsabilidad establecidos en el numeral 1 y 3 del artículo 6° y el numeral 6 del artículo 7° de la Ley N.° 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública, por el hecho de no haber advertido que la propuesta técnica presentada por la empresa YAMAHA MOTOR DEL PERÚ S.A, no sólo incumplía, sino que modificaba y condicionaba lo establecido en las bases integradas del citado proceso en relación a la entrega de las placas de rodaje y tarjetas de propiedad; consecuentemente se le impone la sanción de multa ascendente a una (1) Unidad Impositiva Tributaria, vigente a la fecha pago, y ABSOLVERLO por no haber infringido los deberes de neutralidad y de uso adecuado de los bienes del estado, así como la prohibición de mantener intereses de conflicto, conforme a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO 3°.- ATRIBUIR responsabilidad administrativa disciplinaria a la señorita Katerin Rosario Torres Cortez, en su calidad de ex miembro de la Comisión de Recepción de los 28 botes-deslizadores, en el marco del Proceso de Adjudicación de Menor Cuantía N.° 020-2010-OSINFOR, por haber infringido los principios de respeto, probidad, idoneidad y veracidad, y el deber de responsabilidad establecidos en los numerales 1, 2, 4 y 5 del artículo 6°; y numeral 6 del artículo 7° de la Ley N.° 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública, por el hecho de haber recepcionado y dado la conformidad de la adquisición y pago de los 28 botes-deslizadores, sin tener

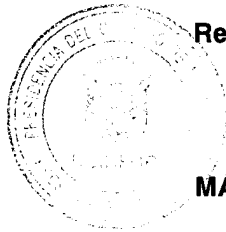


en cuenta lo establecido en el Capítulo III de las Bases Estandarizadas "Especificaciones técnicas y requerimientos técnicos mínimos, consecuentemente se le impone la sanción de multa ascendente a Tres punto cinco (3.5) Unidades Impositivas Tributarias, vigentes a la fecha pago, y ABSOLVERLA por no haber infringido los deberes de neutralidad y de uso adecuado de los bienes del estado; así como las prohibiciones de mantener intereses de conflicto y de obtener ventajas indebidas, conforme a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.



ARTÍCULO 4°.- ENCARGAR a la Sub Oficina de Recursos Humanos de la Oficina de Administración del OSINFOR, la notificación de la presente Resolución a los señores Edgar Alvarado Caballido, Ildefonso Riquelme Ciriaco y a la señorita Katerin Rosario Torres Cortez.

ARTÍCULO 5°.- ENCARGAR a la Oficina de Tecnología de la Información, la publicación de la presente resolución presidencial en el Portal Institucional del Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre – OSINFOR (www.osinfor.gob.pe).



Regístrese y comuníquese,

MÁXIMO SALAZAR ROJAS
Presidente Ejecutivo (e)
Organismo de Supervisión de los Recursos
Forestales y de Fauna Silvestre – OSINFOR

